Центр забезпечення якості освіти
Національний університет «Києво-Могилянська академія»

ЗВІТ
за результатами студентського опитування в осінньому семестрі 2025-2026 навчального року

ЗМІСТ

ЗМІСТ 1

КОНТЕКСТ ТА МЕТОДИ ОПИТУВАННЯ 2

КІЛЬКІСНІ ПОКАЗНИКИ ЯКОСТІ ВИКЛАДАННЯ КУРСІВ У НАУКМА 5

Аналіз загальноуніверситетських середніх значень 5

Аналіз розподілу відповідей за п'ятибальною шкалою 6

Дотримання Політики НаУКМА щодо протидії дискримінації, сексуальним домаганням та булінгу 8

ВИСНОВКИ 9

РЕКОМЕНДАЦІЇ ТА АЛГОРИТМ РОБОТИ З РЕЗУЛЬТАТАМИ ОПИТУВАННЯ 9

ДОДАТКИ 11

Додаток А. Зміни у структурі анкети опитування 11

Додаток Б. Охоплення студентів опитуванням за факультетами, роками навчання та освітнім рівнем 14

ПЕРЕЛІК РИСУНКІВ 14

ФГН: показники охоплення та оцінювання 15

ФЕН: показники охоплення та оцінювання 16

ФІ: показники охоплення та оцінювання 18

ФОЗ: показники охоплення та оцінювання 19

ФПвН: показники охоплення та оцінювання 21

ФПрН: показники охоплення та оцінювання 22

ФСНСТ: показники охоплення та оцінювання 24

kma pro: показники охоплення та оцінювання 25

КОНТЕКСТ ТА МЕТОДИ ОПИТУВАННЯ

У період з 17 по 30 листопада 2025 року в Національному університеті «Києво-Могилянська академія» було проведено чергову хвилю студентського опитування щодо якості викладання дисциплін в осінньому семестрі 2025-2026 навчального року. Опитування є складовою системи внутрішнього забезпечення якості освіти та проводиться на регулярній основі з 2016-2017 навчального року.

За результатами осінньої хвилі в опитуванні взяли участь **2479 студентів**, що становить **45,5% від загальної кількості студентів Академії**. Це є **найвищим показником участі за всю історію проведення студентських опитувань з 2016-2017 н.р.** (див. Рисунок 1). Загалом у межах опитування було зібрано **10200 заповнених анкет**. Високі рівні охоплення свідчать про зростання зацікавленості студентів у наданні зворотного зв'язку щодо якості викладання, а також про підвищення довіри до інструменту опитування як механізму впливу на якість освітнього процесу.

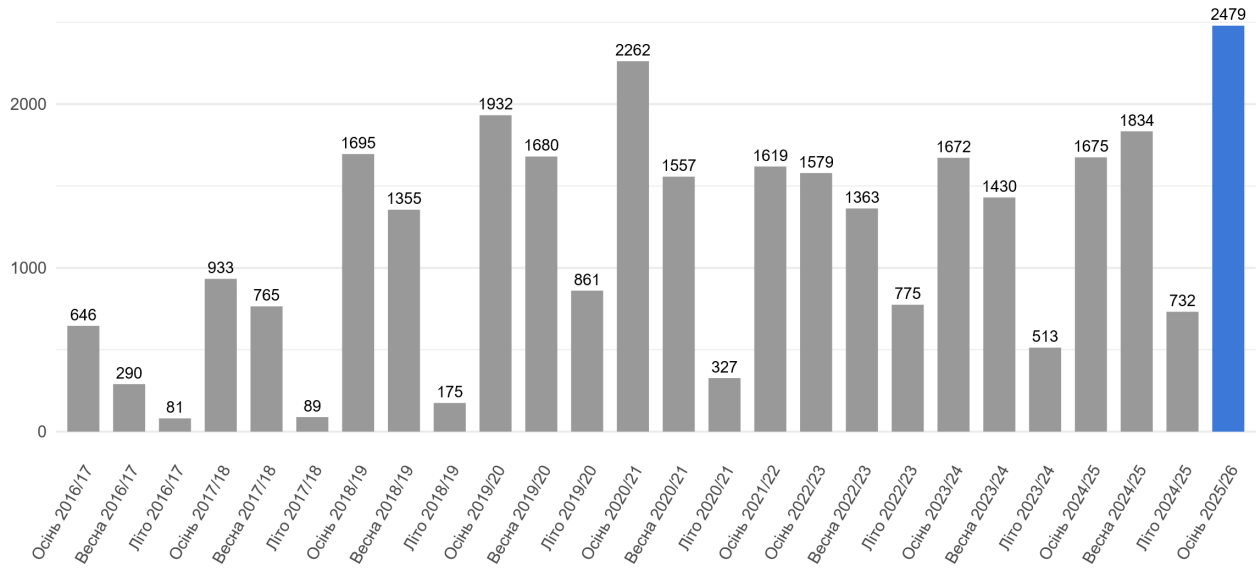

Рисунок 1: Загальноуніверситетський рівень охоплення студентів за всі хвилі опитування

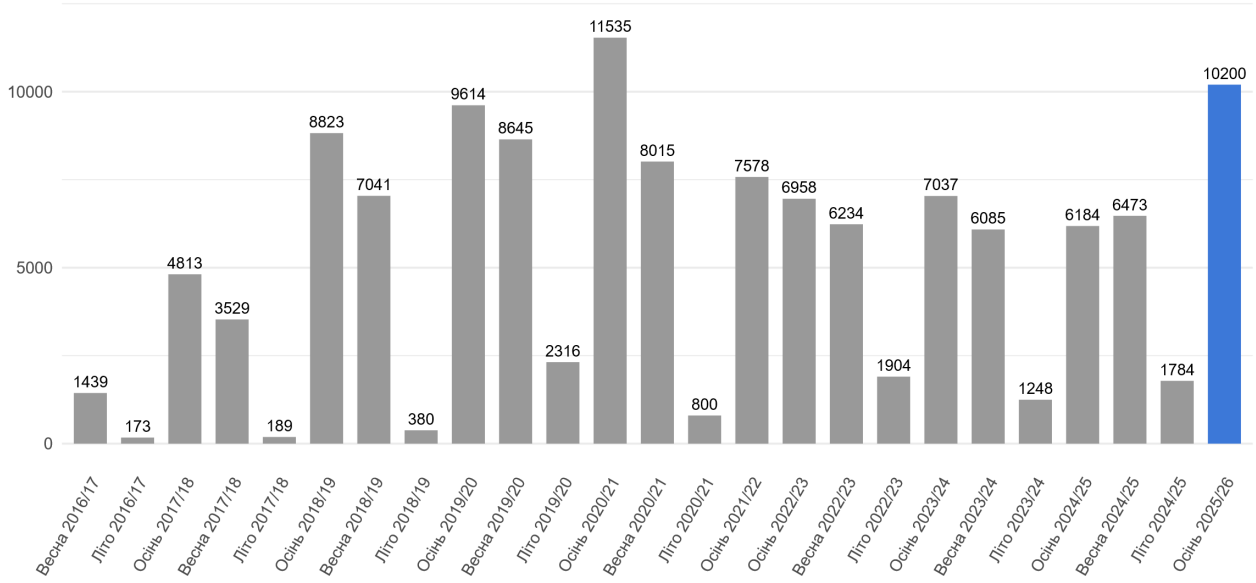

Рисунок 2: Кількість заповнених анкет за всі хвилі опитування

Важливим чинником високої активності студентів стало використання **широкого спектра комунікаційних каналів** під час підготовки та проведення осінньої хвилі опитування. Інформаційна кампанія здійснювалася за участі адміністрацій факультетів, кафедр, викладачів, старост академічних груп, студентських ініціатив (зокрема програм бадді), а також через прямі звернення до студентів. Такий багатоканальний підхід дозволив забезпечити високу поінформованість студентства про мету опитування, його значення та терміни проведення.

Перед початком осіннього семестру 2025-2026 н.р. **Центр забезпечення якості освіти здійснив оновлення анкети студентського опитування**. Зміни були розроблені на основі фахової дискусії з представницями кафедри соціології. У межах обговорення було відзначено, що одним із ключових недоліків попередньої версії анкети була **надмірна кількість запитань**, яка могла негативно впливати на мотивацію студентів брати участь в опитуванні та проходити його повністю.

Оновлення анкети ґрунтувалося на кількох принципових рішеннях. По-перше, було здійснено **суттєве скорочення кількості запитань**: анкету зведено до **7 ключових пунктів**, що дозволило зменшити час її заповнення та підвищити частку завершених анкет. По-друге, було **відкинуто жорсткий поділ запитань на формальні виміри якості**. Натомість питання згруповано інтуїтивно, відповідно до логіки навчального процесу, що зробило анкету простішою та зрозумілішою для респондентів. По-третє, у фінальній версії анкети збережено **фокус на базових аспектах якості викладання**, зокрема організаційних компонентах курсу, якості пояснення навчального матеріалу, доступності навчальних матеріалів, прозорості та зрозумілості оцінювання, дотриманні етичних стандартів, а також загальній задоволеності курсом. **Детальніше переглянути зміни в анкеті та її структуру можна в Додатку А цього звіту.**

Рівень участі студентів в опитуванні суттєво відрізнявся між факультетами та рівнями освіти (див. Рисунок 3). Серед бакалаврських програм найвищі показники охоплення зафіксовано на Факультеті гуманітарних наук (59%), Факультеті економічних наук (56%), Факультеті правничих наук (53%) та Факультеті природничих наук (51%). Нижчий рівень участі бакалаврів спостерігався на Факультеті охорони здоров'я, соціальної роботи та психології (39%) та Факультеті соціальних наук та соціальних технологій (38%).

Серед магістерських програм найвищу активність продемонстрували студенти Факультету гуманітарних наук (51%), Факультету природничих наук (46%) та Факультету правничих наук (41%). Натомість найнижчі показники участі зафіксовано серед магістрів Факультету інформатики (19%) та Києво-Могилянської школи професійної та неперервної освіти (kma pro) (7%). Загалом у межах усіх факультетів простежується тенденція нижчої залученості магістрів порівняно з бакалаврами, що відповідає динаміці попередніх хвиль опитування та потребує врахування під час планування подальших комунікаційних кампаній.

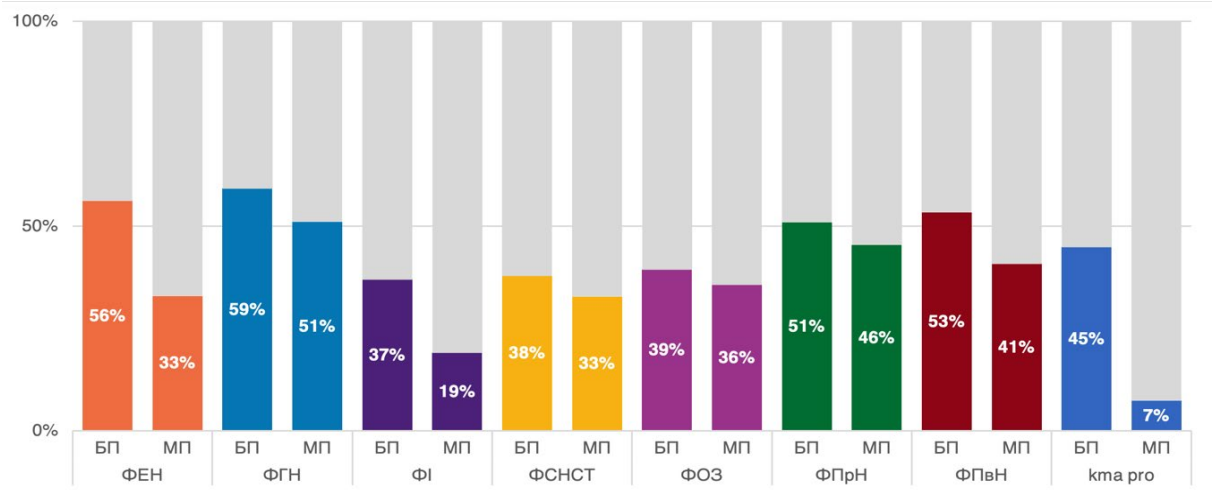

Рисунок 3: Охоплення студентів опитуванням за рівнем освіти та факультетами

КІЛЬКІСНІ ПОКАЗНИКИ ЯКОСТІ ВИКЛАДАННЯ КУРСІВ У НАУКМА

Кількісна оцінка якості викладання дисциплін у межах осінньої хвилі опитування ґрунтується на **семи ключових запитаннях**, які охоплюють базові аспекти навчального процесу з точки зору студентів. На відміну від попередніх версій анкети, у поточній хвилі **не застосовується поділ запитань на формальні виміри якості викладання**. Натомість питання сформульовано таким чином, щоб **безпосередньо відображати ключові елементи освітнього досвіду студентів**, які є зрозумілими, інтуїтивними та релевантними для оцінки якості курсу в цілому.

Запитання анкети стосуються відповідності фактичного змісту курсу задекларованому в силабусі, якості та достатності навчальних матеріалів, прозорості й зрозумілості оцінювання, організації навчального процесу, якості пояснення матеріалу викладачами, дотримання етичних стандартів під час викладання, а також загальної задоволеності курсом. Усі показники вимірювалися за п’ятибальною шкалою, де вищі значення відповідають вищому рівню позитивної оцінки.

Аналіз загальноуніверситетських середніх значень

Загалом рівень оцінювання якості викладання дисциплін є високим (див. Рисунок 4). Середні значення за всіма індикаторами перевищують 4 бали, що вказує на переважно позитивне сприйняття студентами освітнього процесу в Академії.

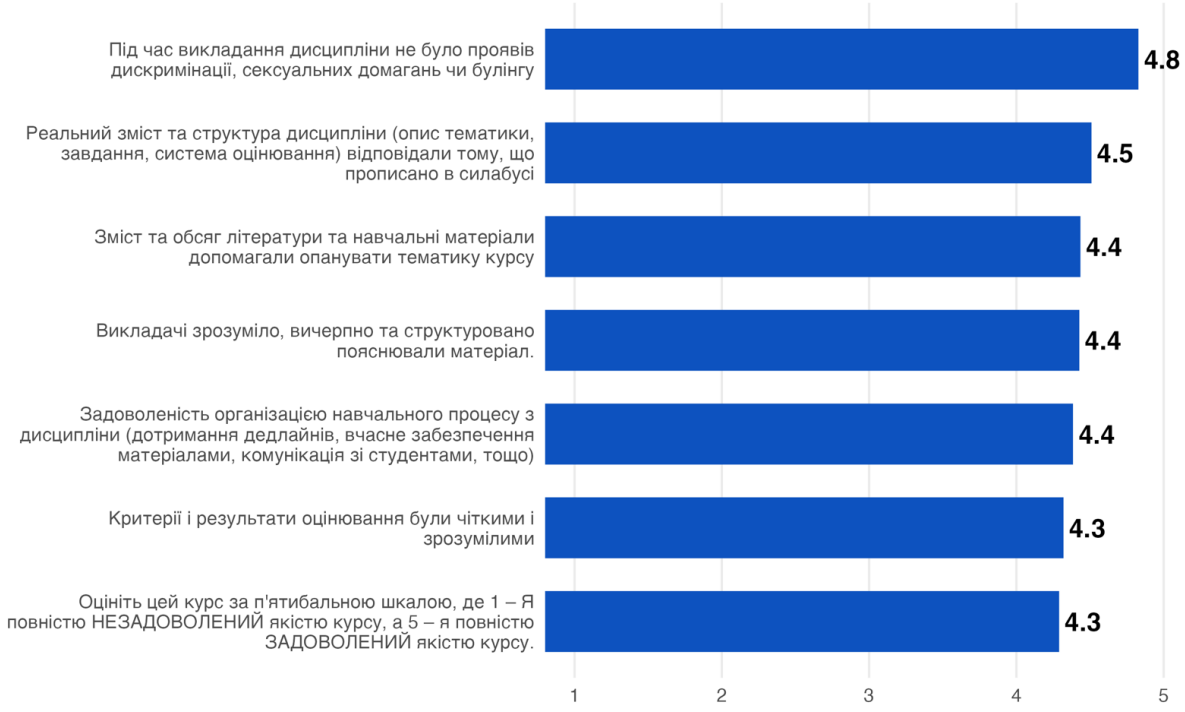

Рисунок 4: Розподіл показників за індикаторами якості викладання курсів

Найвищі середні значення зафіксовано за показником, що стосується **відсутності проявів дискримінації, сексуальних домагань чи булінгу під час викладання дисципліни** (середнє значення – **4,8**, стандартне відхилення, SD = **0,64**). Це свідчить про високий рівень дотримання етичних стандартів у навчальному процесі та відносно високий ступінь консенсусу в оцінках студентів за цим показником.

Високі середні значення також характерні для показників, пов'язаних із **якістю пояснення навчального матеріалу викладачами** (**4,4; SD = 1,05**) та **якістю й релевантністю навчальних матеріалів і літератури** (**4,4; SD = 1,02**). Показник відповідності фактичного змісту та структури дисципліни задекларованому в силабусі також отримав високу оцінку (**4,5; SD = 1,00**), що вказує на загальну узгодженість між плануванням та реалізацією курсів.

Порівняно нижчі, але загалом усе ще високі середні значення спостерігаються за показниками, пов'язаними з **організацією навчального процесу** (**4,3; SD = 1,13**) та **чіткістю і зрозумілістю критеріїв оцінювання** (**4,3; SD = 1,17**). Вищі значення стандартного відхилення за цими індикаторами свідчать про **більшу варіативність студентського досвіду** між окремими курсами, що робить ці аспекти потенційними зонами уваги для подальшого аналізу.

Загальна оцінка задоволеності якістю курсу становить у середньому **4,3 бала** при стандартному відхиленні **1,10**, що підтверджує загальну позитивну динаміку сприйняття якості викладання в Академії, водночас залишаючи простір для ідентифікації курсів, які потребують додаткової уваги. Саме показник загальної задоволеності використовується надалі як **ключовий індикатор для первинного виявлення дисциплін із потенційно нижчим рівнем якості викладання**.

Аналіз розподілу відповідей за п'ятибальною шкалою

На додаток до аналізу середніх значень, розподіл відповідей за п'ятибальною шкалою дозволяє детальніше простежити **структуру студентських оцінок** та ступінь їхньої концентрації на крайніх або помірних значеннях (див. Рисунок 5).

За більшістю показників спостерігається **висока частка позитивних оцінок** (4-5 балів). Зокрема, **відповідність реального змісту та структури дисципліни силабусу** отримала найвищий рівень позитивних відповідей: **87% студентів** оцінили цей аспект на 4 або 5 балів, з яких **75%** надали найвищу оцінку. Подібну картину зафіксовано і щодо **якості та достатності навчальних матеріалів**, де **84% відповідей** припадають на значення 4-5, а **70%** студентів повністю погодилися з твердженням.

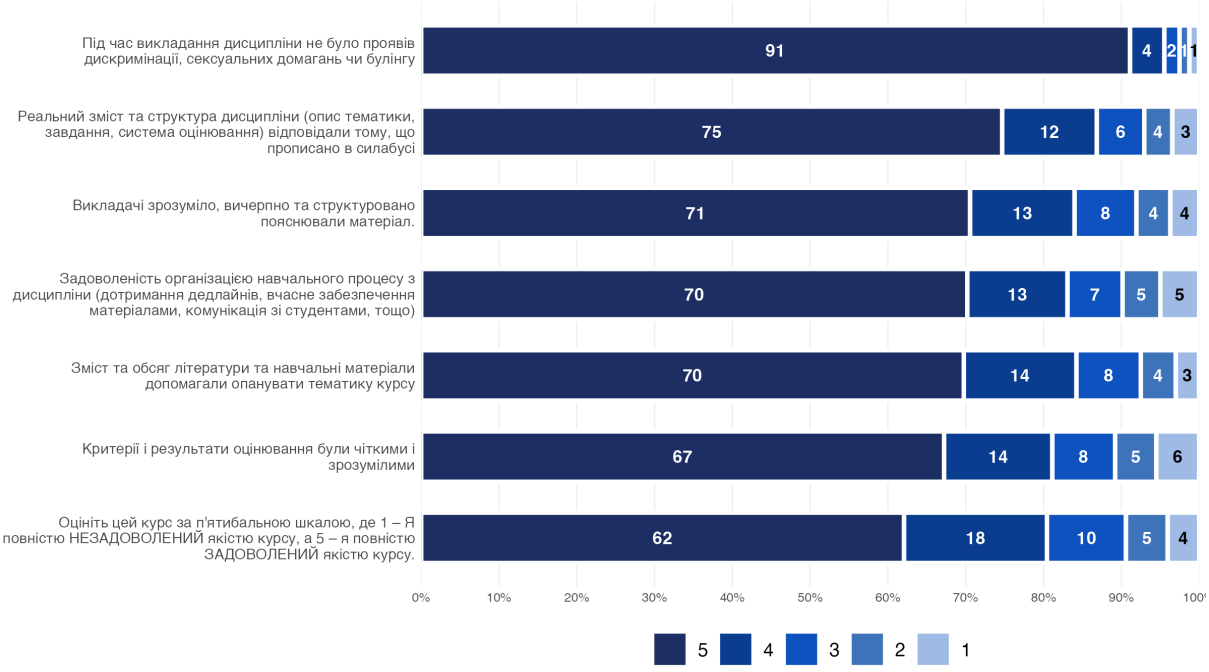

Рисунок 5: Розподіл відповідей за п'ятибальною шкалою

Високий рівень позитивних оцінок також характерний для показника, що стосується **якості пояснення навчального матеріалу викладачами**: **84% студентів** оцінили цей аспект на 4 або 5 балів, з яких **71%** — на максимальний бал. Показник **організації навчального процесу** демонструє подібну структуру розподілу: **83% відповідей** знаходяться в зоні позитивних оцінок, що вказує на загалом сприятливе сприйняття організаційних аспектів курсу.

Порівняно більш розподілені оцінки спостерігаються за показником **чіткості та зрозумілості критеріїв оцінювання**. Хоча більшість студентів також надали позитивні оцінки (**81% на рівні 4-5 балів**), частка нижчих значень (1-3 бали) є дещо вищою порівняно з іншими індикаторами, що узгоджується з підвищеним стандартним відхиленням цього показника та вказує на неоднорідність студентського досвіду між курсами.

Найбільш однорідний та позитивний розподіл зафіксовано за показником **відсутності проявів дискримінації, сексуальних домагань чи булінгу**. **95% відповідей** припадають на значення 4-5, з яких **91%** – на найвищу оцінку. Частка негативних відповідей за цим показником є мінімальною, що підтверджує загальноуніверситетську тенденцію до дотримання етичних стандартів у навчальному процесі.

Розподіл відповідей за показником **загальної задоволеності якістю курсу** є більш поміркованим порівняно з іншими індикаторами. Хоча більшість студентів висловили позитивну оцінку (**80% на рівні 4-5 балів**), частка максимальних оцінок (**62%**) є нижчою, ніж для більшості окремих аспектів курсу. Це свідчить про те, що загальна оцінка курсу формується як інтегральне узагальнення різних компонентів освітнього досвіду і є більш чутливою до наявності проблем у будь-якому з них.

Дотримання Політики НаУКМА щодо протидії дискримінації, сексуальним домаганням та булінгу

На основі поєднаного аналізу **кількісних та якісних індикаторів** відповідності курсів Політиці НаУКМА щодо протидії дискримінації, сексуальним домаганням та булінгу (ДСДБ) **не було виявлено випадків сексуальних домагань або дискримінації**. Водночас аналіз відкритих відповідей студентів засвідчив наявність зауважень, які стосувалися **потенційних проявів булінгу з боку викладачів(-ок)**, а також поведінки, що може не відповідати професійним та/або етичним стандартам академічного середовища.

У результаті детального аналізу було **виявлено 10 курсів**, у межах яких зафіксовано ознаки потенційно проблемної взаємодії між викладачами та студентами, що потребує подальшої перевірки. Зазначені курси **не розглядаються як такі, де порушення встановлено**, а ідентифікуються виключно як випадки, що потребують **додаткової верифікації**.

Відбір курсів із потенційною проблематикою здійснювався у кілька етапів. На першому етапі було проаналізовано відповіді на закрите запитання анкети: *«Під час викладання дисципліни не було проявів дискримінації, сексуальних домагань чи булінгу»*.
Для кожного курсу та викладача було розраховано середні значення за цим показником.

Первинно розглядалися курси із середнім значенням нижче 5 балів. Однак подальший аналіз показав, що у випадках, де середнє значення перебувало в діапазоні **від 4 до 5 балів**, кількість відповідей часто була незначною, а відкриті коментарі переважно **не стосувалися тематики дискримінації, сексуальних домагань або булінгу**. У зв'язку з цим критерії відбору було уточнено.

На наступному етапі аналіз було зосереджено на курсах, які відповідали таким умовам:

- середнє значення за зазначеним запитанням **нижче 4 балів**;
- наявність **щонайменше 5 заповнених анкет** з відповідями на це запитання.

Після цього було здійснено **якісний аналіз відкритих відповідей** на запитання: *«Якщо, на вашу думку, цей курс не відповідав Політиці протидії дискримінації, сексуальним домаганням і булінгу, опишіть, у чому це проявлялося?»*, а також додатково – відповідей на запитання *«Що не сподобалося і що можна було б змінити?»*.

Для остаточного відбору курсів із потенційною проблематикою застосовувався додатковий критерій – **наявність щонайменше двох відкритих коментарів**, які чітко та безпосередньо стосуються проявів дискримінації, сексуальних домагань або булінгу. Такий підхід було обрано з огляду на те, що в окремих курсах із низькими середніми значеннями відкриті коментарі або були відсутні, або не мали прямого зв'язку з тематикою Політики ДСДБ.

Подальша робота з ідентифікованими курсами здійснюватиметься **у співпраці з Комітетом протидії дискримінації та сексуальним домаганням** та передбачає додатковий збір і

перевірку інформації з метою прийняття виважених рішень у межах системи забезпечення якості освіти в університеті.

ВИСНОВКИ

Результати осіннього студентського опитування 2025-2026 н.р. свідчать про **стабільно високий рівень оцінювання якості викладання дисциплін у НаУКМА**. За всіма кількісними показниками середні значення перевищують 4 бали за п'ятибальною шкалою, що вказує на загалом позитивне сприйняття студентами організації навчального процесу, змісту курсів, якості викладання та дотримання етичних стандартів.

Водночас аналіз розподілів відповідей показує, що навіть за високих середніх значень **у частині курсів наявні нижчі оцінки (1-2 бали)**, які формують важливі сигнали про проблемні або потенційно проблемні аспекти викладання. Такі оцінки не є домінантними, проте потребують окремої уваги, оскільки можуть вказувати на системні або повторювані труднощі в межах окремих дисциплін.

Аналіз відкритих відповідей студентів дозволив поглибити інтерпретацію кількісних результатів. Найчастіше критичні зауваження стосуються **організації та чіткості курсу**, **оцінювання та зворотного зв'язку**, а також **інтерактивності навчального процесу**. Зауваження мають переважно конкретний і практичний характер, що створює можливість для цільових змін без необхідності радикального перегляду курсів.

Окрему увагу було приділено аналізу відповідності курсів Політиці НаУКМА щодо протидії дискримінації, сексуальним домаганням та булінгу. За результатами поєднаного кількісного та якісного аналізу **не було виявлено випадків сексуальних домагань або дискримінації**. Водночас у межах 10 курсів зафіксовано сигнали потенційно проблемної взаємодії, пов'язані з можливими проявами булінгу або поведінкою, що потребує додаткової верифікації в межах установлених університетських процедур.

Загалом результати опитування підтверджують доцільність використання студентського зворотного зв'язку як інструменту внутрішнього забезпечення якості освіти та створюють аналітичну основу для прийняття обґрунтованих управлінських і педагогічних рішень.

РЕКОМЕНДАЦІЇ ТА АЛГОРИТМ РОБОТИ З РЕЗУЛЬТАТАМИ ОПИТУВАННЯ

З метою ефективного використання результатів студентського опитування Центр забезпечення якості освіти рекомендує адміністрації Академії, деканам факультетів, завідувачам кафедр та викладачам використовувати **наступний алгоритм роботи з даними**.

Крок 1. Ознайомлення з агрегованими результатами

Рекомендується розпочати аналіз із перегляду **загальних середніх значень та розподілів відповідей** для відповідних факультетів, кафедр або освітніх рівнів (див. Додаток Б. Охоплення студентів опитуванням за факультетами, роками навчання та освітнім рівнем).

Середні значення дозволяють отримати загальне уявлення про рівень оцінювання, тоді як **розподіл відповідей** дає змогу побачити внутрішню структуру оцінок. Особливу увагу

доцільно звертати на **частку низьких оцінок (1-2 бали)**, навіть якщо загальне середнє значення є високим, з огляду на те, що більшість відповідей зосереджена на максимальних значеннях шкали.

Крок 2. Аналіз результатів за окремими курсами

Для формування загальної картини якості викладання на рівні дисциплін слід використовувати Додаток В. Розподіл показників за індикатором задоволеності якістю курсу. Цей додаток дозволяє ідентифікувати курси з нижчими середніми значеннями та визначити пріоритети для подальшого аналізу.

Крок 3. Робота з відкритими відповідями

У випадках, коли курс має **порівняно низьке середнє значення**, рекомендується обов'язково звертатися до інших виміряних кількісних індикаторів (запитання 1-6) та **відкритих відповідей студентів** за цим курсом. Аналіз відкритих коментарів дозволяє детальніше зрозуміти, **які саме аспекти курсу викликають незадоволення**, а також відрізнити системні проблеми від поодиноких або контекстуальних зауважень.

Відкриті відповіді можуть вказувати як на реальні труднощі в організації чи викладанні дисципліни, так і на специфічні ситуації або очікування студентів. У низці випадків вони також демонструють, що загальне враження про викладача або курс є позитивним, але існує простір для цільових покращень.

Крок 4. Прийняття рішень і планування дій

На основі поєднання кількісних та якісних даних рекомендується:

- визначити **конкретні аспекти курсу**, які потребують уваги;
- обрати формат реагування (індивідуальна робота з викладачем, перегляд окремих елементів курсу, консультації, методична підтримка тощо);
- за можливості зафіксувати заплановані зміни або рекомендації у внутрішніх робочих документах кафедри чи факультету.

Крок 5. Зворотний зв'язок до Центру забезпечення якості освіти

Центр забезпечення якості освіти рекомендує факультетам і кафедрам **надавати зворотний зв'язок щодо результатів опрацювання даних опитування**. Такий фідбек може містити короткий опис:

- виявлених проблемних аспектів;
- прийнятих або запланованих рішень;
- форматів підтримки або змін, які були реалізовані чи заплановані.

Надання зворотного зв'язку є важливим елементом замикання циклу забезпечення якості освіти та сприяє підвищенню довіри студентів до опитування як інструменту реальних змін в НаУКМА (qa@ukma.edu.ua).

ДОДАТКИ

Додаток А. Зміни у структурі анкети опитування

Таблиця 1: Структура анкети опитування студентів до осіннього семестру 2025-2026 н.р.

№ індикатора	ЗАКРИТІ ПИТАННЯ (1 - зовсім не погоджуюся, 5 - повністю погоджуюся)
	Прізвище викладача(ки), який(а) читав(ла) лекції
	Прізвище викладача(ки), який(а) проводив(ла) семінари або практичні заняття
1	Курс становив інтелектуальний виклик і спонукав до самостійного розвитку.
2	Рівень складності курсу відповідає рівню вмінь та навичок студентів заявленого року навчання.
3	Для опанування матеріалу курсу рекомендувалася сучасна література.
4	Список обов'язкової до курсу літератури відображав політику НаУКМА щодо двох робочих мов в університеті - включав україномовні та/або англомовні джерела.
5	Вимоги курсу (теми, завдання, система оцінювання, правила взаємодії тощо) чітко прописані в силабусі.
6	Реальна структура курсу (зміст, завдання, система оцінювання, взаємодія з викладачем) відповідала тому, що прописано в силабусі.
7	Всі необхідні матеріали (література тощо) були розміщені на платформі DistEdu.
8	Навчання в очному форматі (DistEdu), в дистанційному або змішаному форматі (DistEdu, Zoom, MS Teams тощо) було налагоджено комфортно і продуктивно.
9	Семінарські та/або практичні заняття проводилися в інтерактивній формі
10	Семінарські та/або практичні заняття дозволили здобути (відпрацювати на практиці) навички, необхідні для професійної діяльності.
11	Заняття курсу проводилися в атмосфері взаємоповаги.
12	Оцінювання відповідало зрозумілим критеріям.

13	Викладачі зрозуміло, вичерпно та структуровано пояснювали матеріал.
14	Викладачі з розумінням ставилися до складних обставин навчання, обумовлених війною, відключеннями електроенергії, тривогами тощо.
15	Оцініть цей курс за п'ятибальною шкалою, де 1 - я повністю **НЕЗАДОВОЛЕНИЙ** якістю курсу, а 5 - я повністю **ЗАДОВОЛЕНИЙ** якістю курсу.
16	Якою мірою цей курс відповідав університетській Політиці протидії дискримінації, сексуальним домаганням і булінгу (https://web.ukma.edu.ua/index.php/uk/students/protect-rights/antidiscrimination) (1 - повністю НЕ відповідав, 5 - повністю відповідав).
	Яку оцінку Ви розраховуєте отримати з цієї дисципліни?
ВІДКРИТІ ПИТАННЯ	
	Що найбільше сподобалось під час вивчення дисципліни?
	Що не сподобалось і що можна було б змінити?
	Якщо, на вашу думку, цей курс не відповідав Політиці протидії дискримінації, сексуальним домаганням і булінгу, опишіть в чому це проявлялося ?
	Якщо є щось важливе про якість викладання цього курсу, про що ми не спитали вище, напишіть про це, будь ласка, тут.

Таблиця 2: Структура анкети опитування студентів в осінньому семестрі 2025-2026 н.р.

№ індикатора	**ЗАКРИТІ ПИТАННЯ** **(1 - зовсім не погоджуюся, 5 - повністю погоджуюся)**
	Прізвище викладача(ки), який(а) читав(ла) лекції
	Прізвище викладача(ки), який(а) проводив(ла) семінари або практичні заняття
1	Реальний зміст та структура дисципліни (опис тематики, завдання, система оцінювання) відповідали тому, що прописано в силабусі.
2	Викладачі зрозуміло, вичерпно та структуровано пояснювали матеріал.

3	Зміст та обсяг літератури та навчальні матеріали допомагали опанувати тематику курсу.
4	Задоволеність організацією навчального процесу з дисципліни (дотримання дедлайнів, вчасне забезпечення матеріалами, комунікація зі студентами, тощо).
5	Критерії і результати оцінювання були чіткими і зрозумілими.
6	Під час викладання дисципліни не було проявів дискримінації, сексуальних домагань чи булінгу.
7	Оцініть цей курс за п'ятибальною шкалою, де 1 - Я повністю **НЕЗАДОВОЛЕНИЙ** якістю курсу, а 5 - я повністю **ЗАДОВОЛЕНИЙ** якістю курсу.
	Яку оцінку Ви розраховуєте отримати з цієї дисципліни?
ВІДКРИТІ ПИТАННЯ	
	Що найбільше сподобалось під час вивчення дисципліни?
	Що не сподобалось і що можна було б змінити?
	Якщо, на вашу думку, цей курс не відповідав Політиці протидії дискримінації, сексуальним домаганням і булінгу, опишіть в чому це проявлялося ?
	Якщо є щось важливе про якість викладання цього курсу, про що ми не спитали вище, напишіть про це, будь ласка, тут.

Додаток Б. Охоплення студентів опитуванням за факультетами, роками навчання та освітнім рівнем

ПЕРЕЛІК РИСУНКІВ

Рисунок 6: Охоплення студентів ФГН 15
Рисунок 7: Розподіл середніх значень за індикаторами якості викладання курсів серед студентів ФГН 15
Рисунок 8: Розподіл відповідей за індикаторами якості викладання курсів серед студентів ФГН 16
Рисунок 9: Охоплення студентів ФЕН 16
Рисунок 10: Розподіл середніх значень за індикаторами якості викладання курсів серед студентів ФЕН 17
Рисунок 11: Розподіл відповідей за індикаторами якості викладання курсів серед студентів ФЕН 17
Рисунок 12: Охоплення студентів ФІ 18
Рисунок 13: Розподіл середніх значень за індикаторами якості викладання курсів серед студентів ФІ 18
Рисунок 14: Розподіл відповідей за індикаторами якості викладання курсів серед студентів ФІ 19
Рисунок 15: Охоплення студентів ФОЗ 19
Рисунок 16: Розподіл середніх значень за індикаторами якості викладання курсів серед студентів ФОЗ 20
Рисунок 17: Розподіл відповідей за індикаторами якості викладання курсів серед студентів ФОЗ 20
Рисунок 18: Охоплення студентів ФПвН 21
Рисунок 19: Розподіл середніх значень за індикаторами якості викладання курсів серед студентів ФПвН 21
Рисунок 20: Розподіл відповідей за індикаторами якості викладання курсів серед студентів ФПвН 22
Рисунок 21: Охоплення студентів ФПрН 22
Рисунок 22: Розподіл середніх значень за індикаторами якості викладання курсів серед студентів ФПрН 23
Рисунок 23: Розподіл відповідей за індикаторами якості викладання курсів серед студентів ФПрН 23
Рисунок 24: Охоплення студентів ФСНСТ 24
Рисунок 25: Розподіл середніх значень за індикаторами якості викладання курсів серед студентів ФСНСТ 24
Рисунок 26: Розподіл відповідей за індикаторами якості викладання курсів серед студентів ФСНСТ 25
Рисунок 27: Охоплення студентів kma pro 25
Рисунок 28: Розподіл середніх значень за індикаторами якості викладання курсів серед студентів kma pro 26
Рисунок 29: Розподіл відповідей за індикаторами якості викладання курсів серед студентів kma pro 26

ФГН: показники охоплення та оцінювання

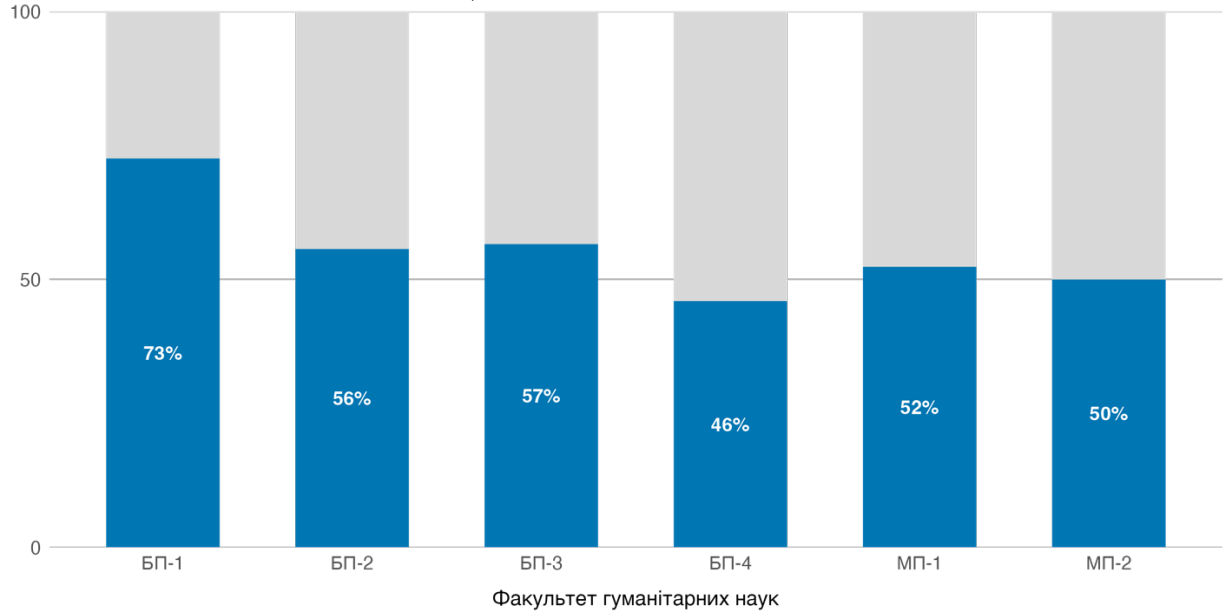

Рисунок 6: Охоплення студентів ФГН

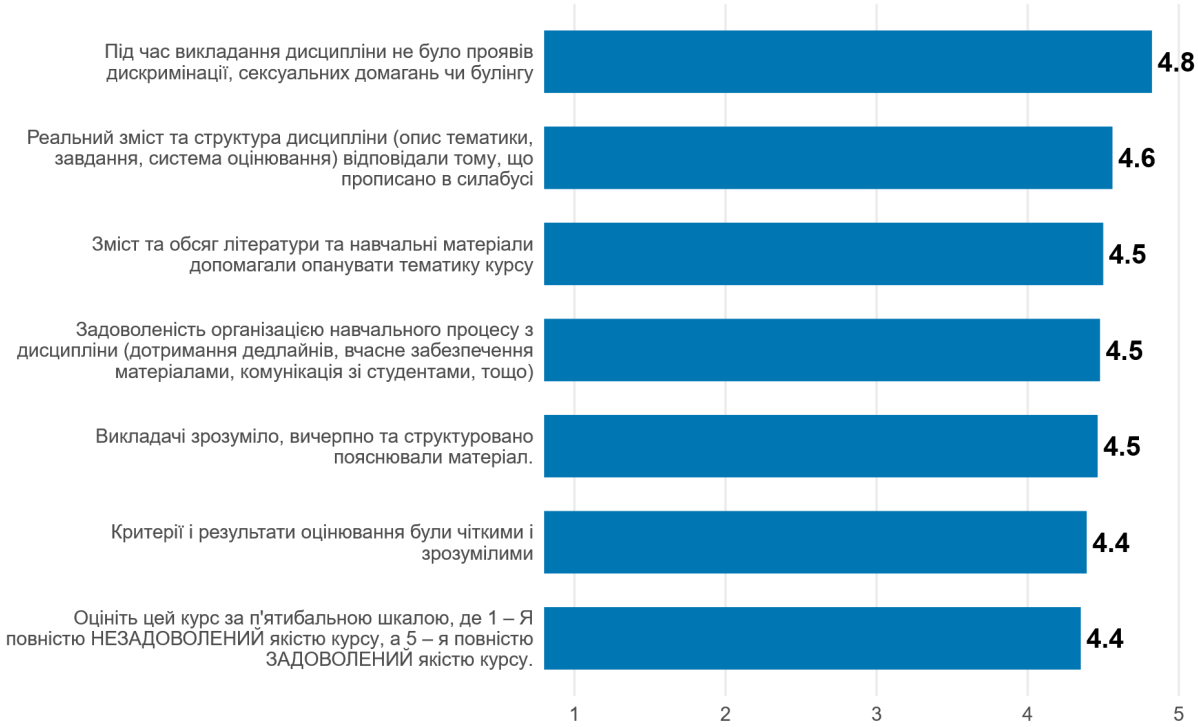

Рисунок 7: Розподіл середніх значень за індикаторами якості викладання курсів серед студентів ФГН

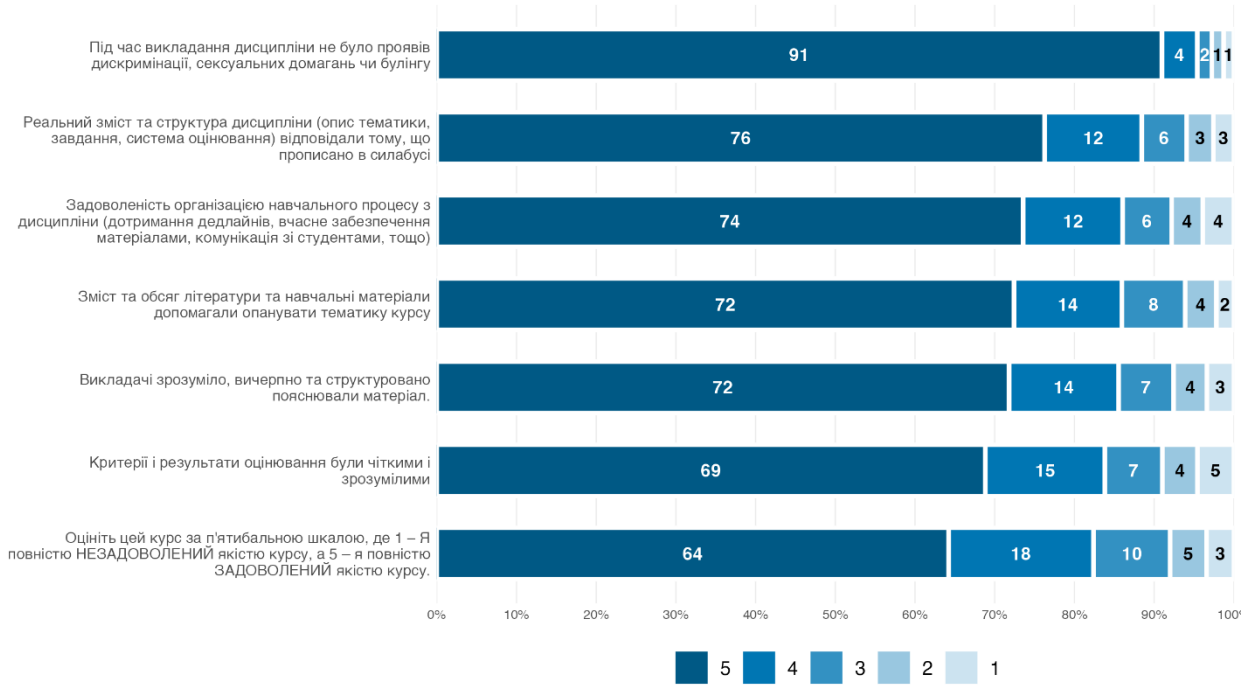

Рисунок 8: Розподіл відповідей за індикаторами якості викладання курсів серед студентів ФГН

ФЕН: показники охоплення та оцінювання

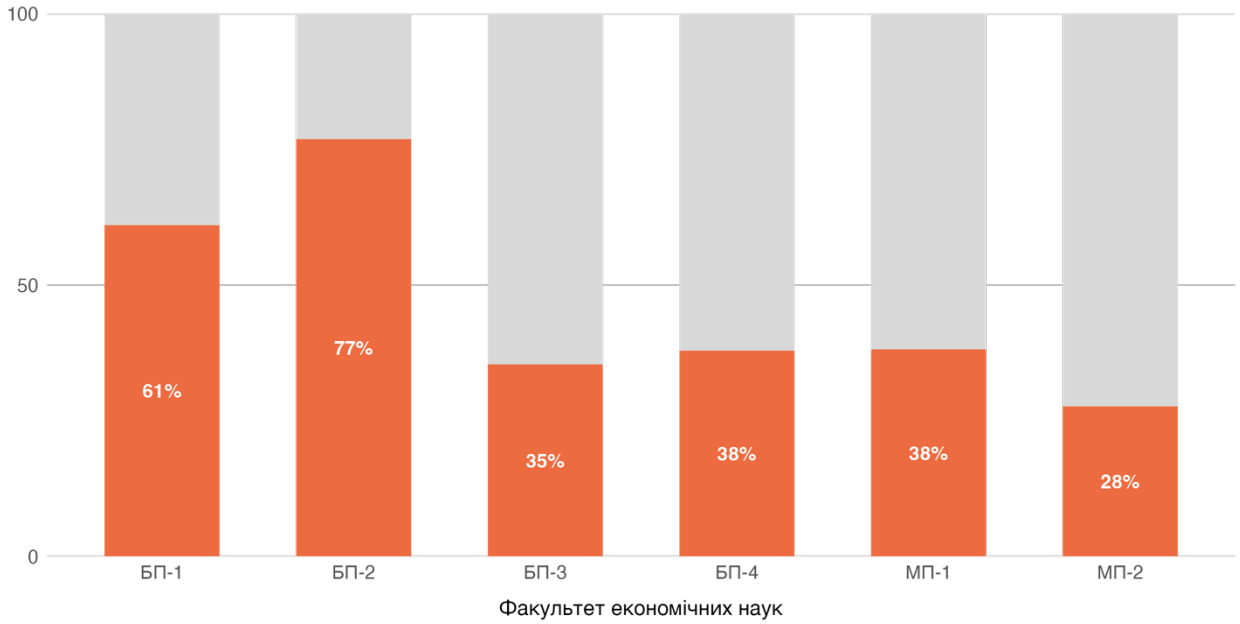

Рисунок 9: Охоплення студентів ФЕН

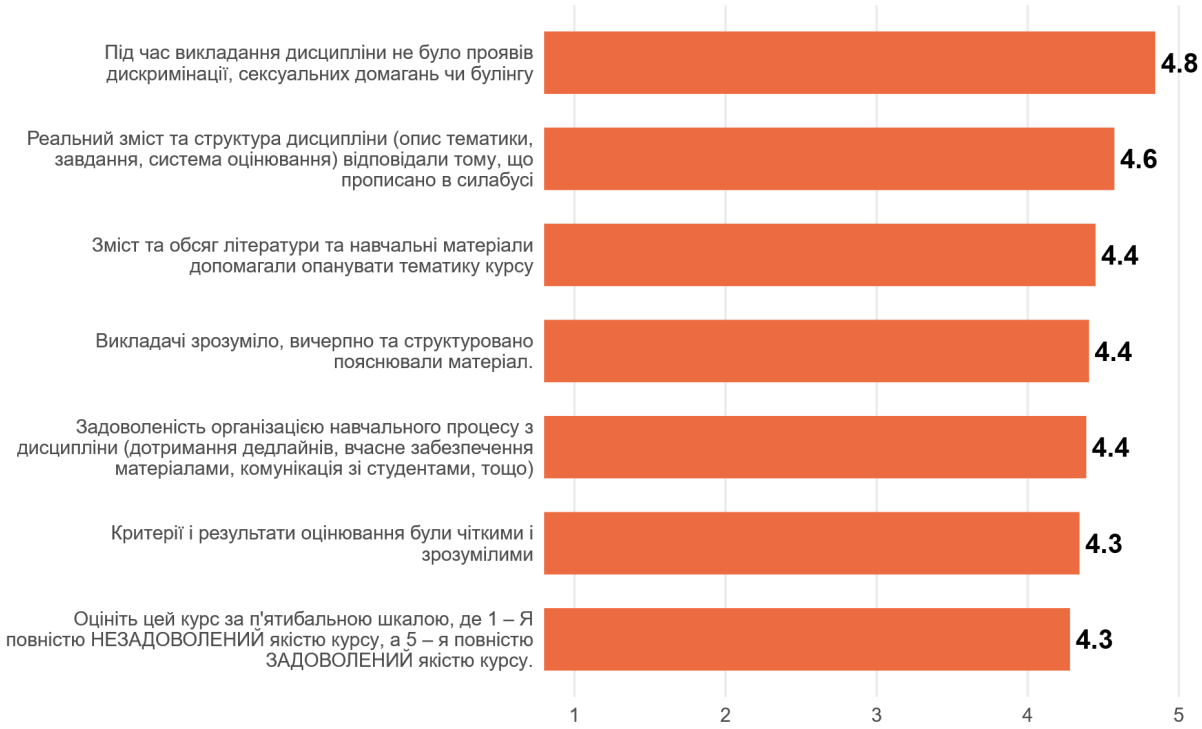

Рисунок 10: Розподіл середніх значень за індикаторами якості викладання курсів серед студентів ФЕН

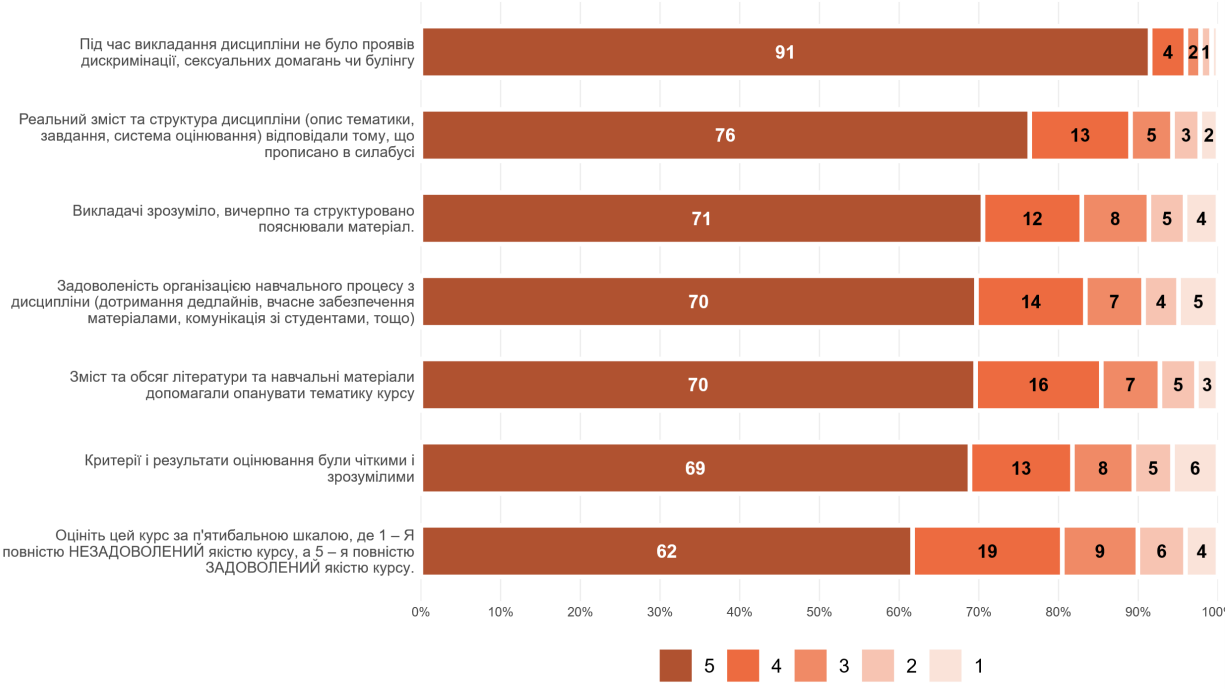

Рисунок 11: Розподіл відповідей за індикаторами якості викладання курсів серед студентів ФЕН

ФІ: показники охоплення та оцінювання

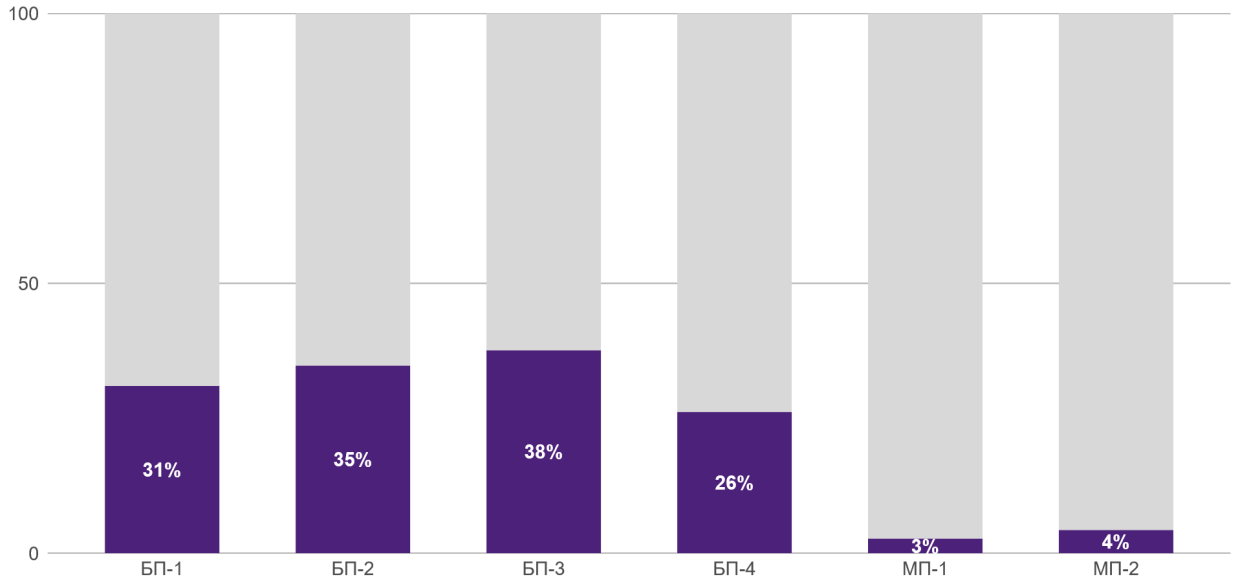

Рисунок 12: Охоплення студентів ФІ

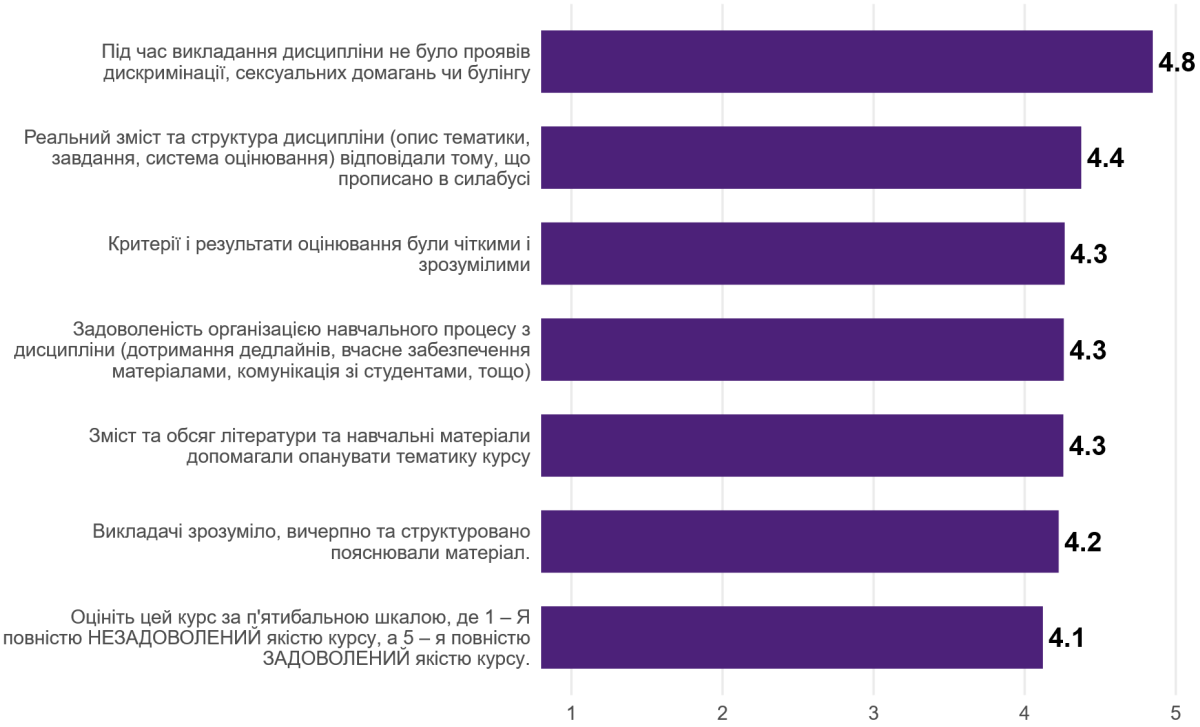

Рисунок 13: Розподіл середніх значень за індикаторами якості викладання курсів серед студентів ФІ

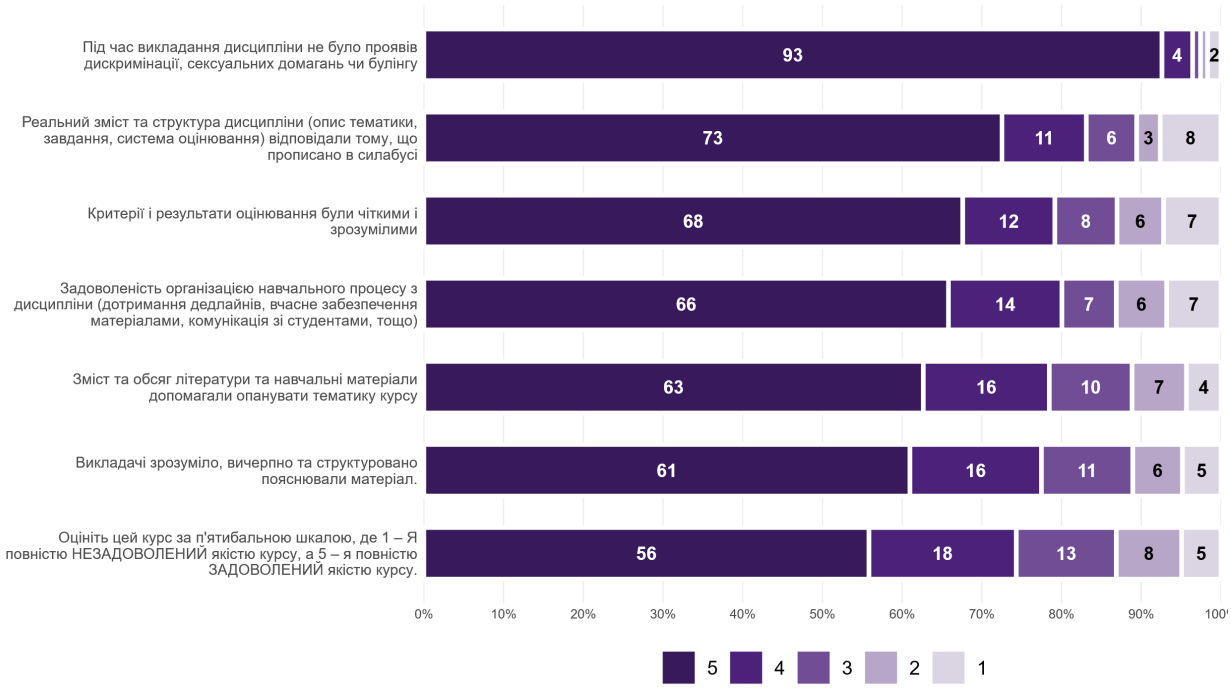

Рисунок 14: Розподіл відповідей за індикаторами якості викладання курсів серед студентів ФІ

ФОЗ: показники охоплення та оцінювання

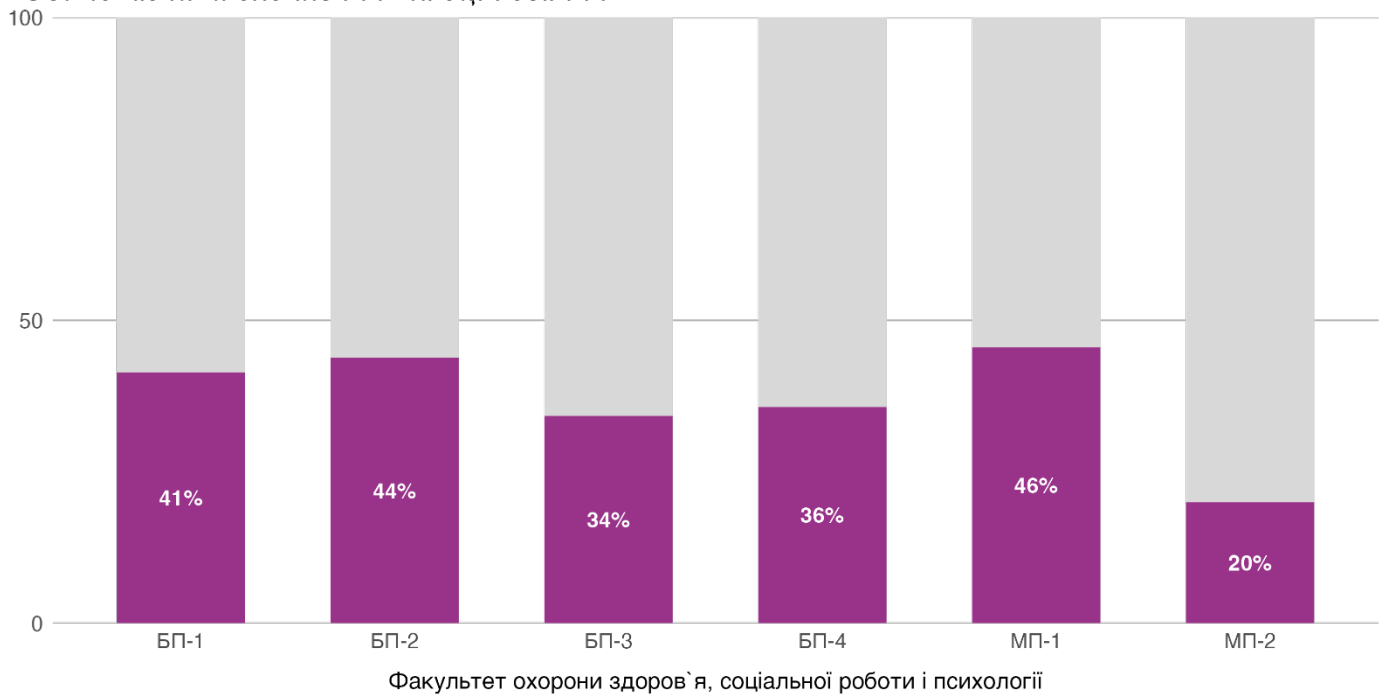

Рисунок 15: Охоплення студентів ФОЗ

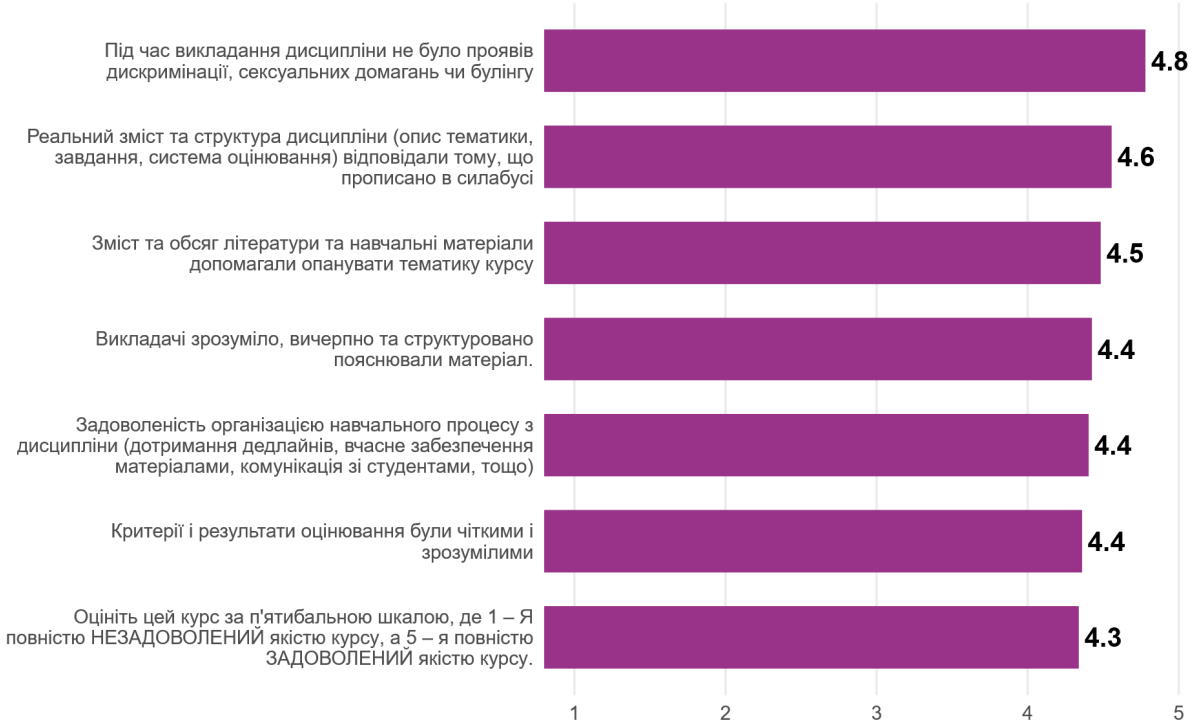

Рисунок 16: Розподіл середніх значень за індикаторами якості викладання курсів серед студентів ФОЗ

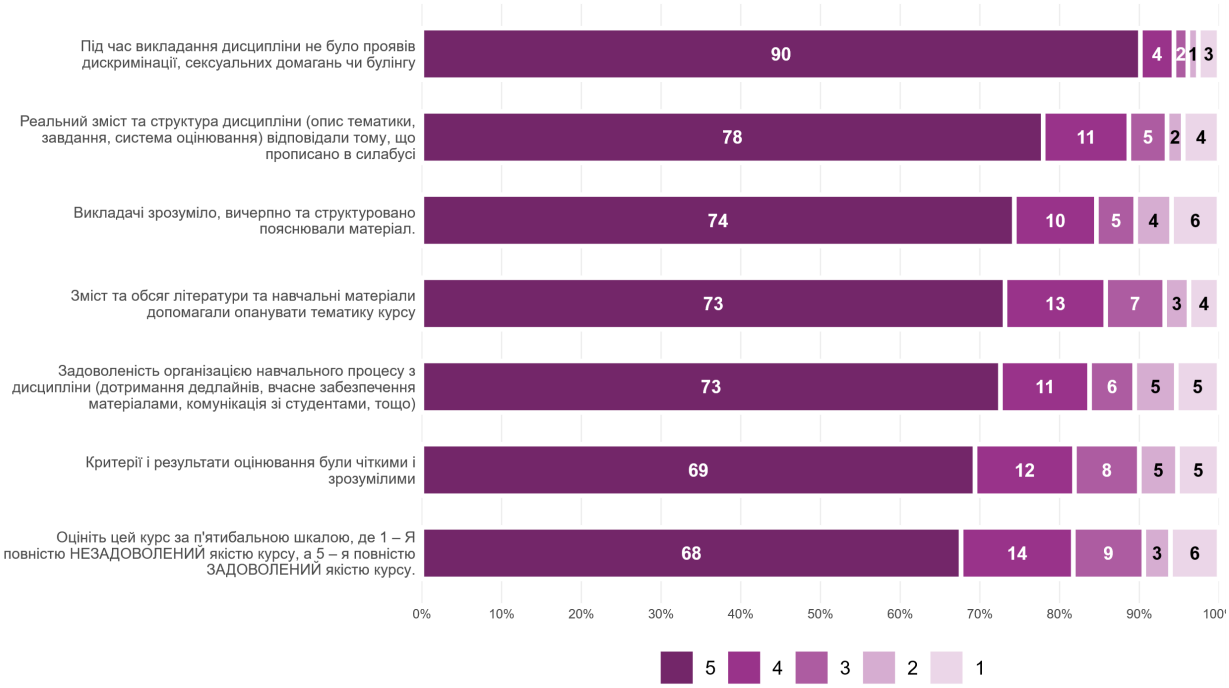

Рисунок 17: Розподіл відповідей за індикаторами якості викладання курсів серед студентів ФОЗ

ФПвН: показники охоплення та оцінювання

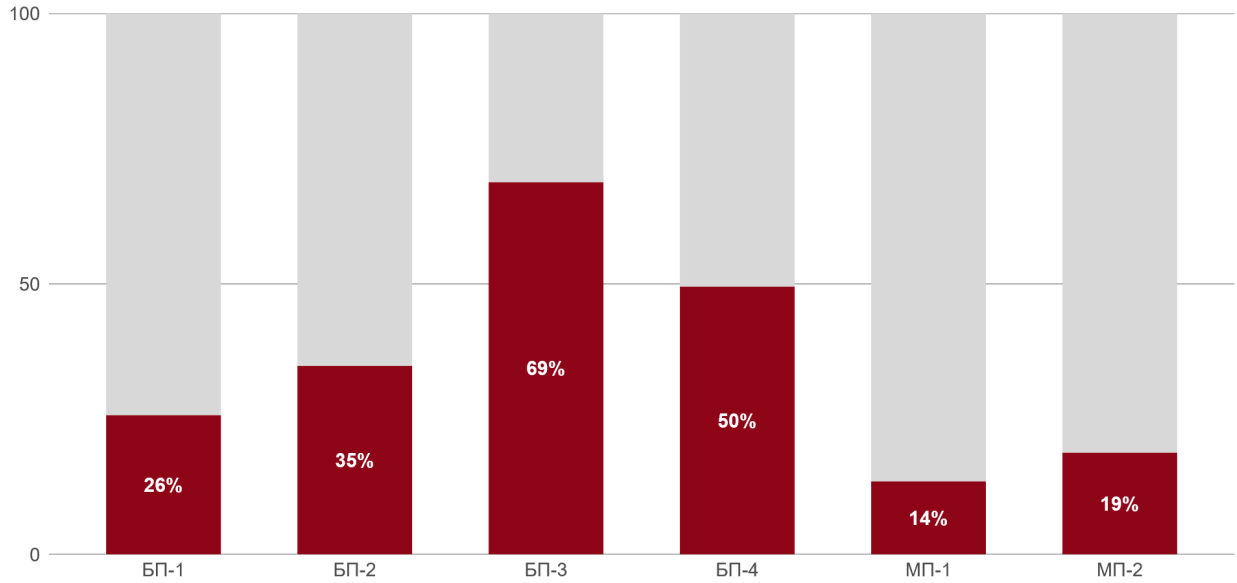

Рисунок 18: Охоплення студентів ФПвН

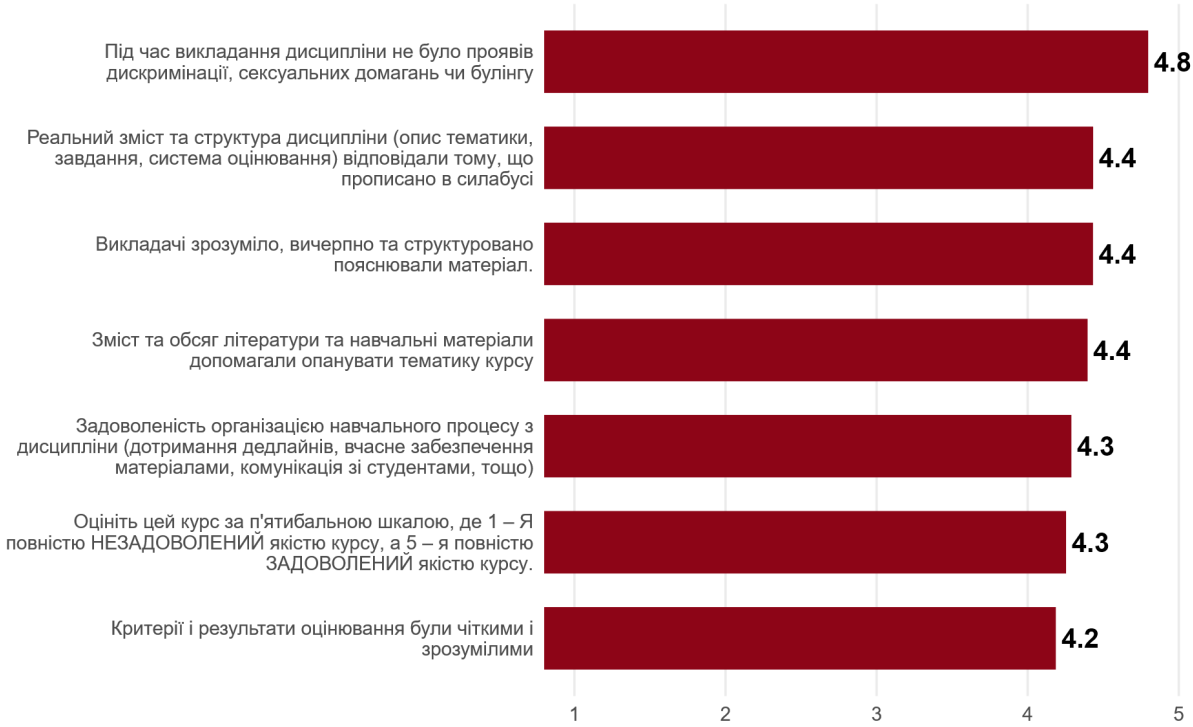

Рисунок 19: Розподіл середніх значень за індикаторами якості викладання курсів серед студентів ФПвН

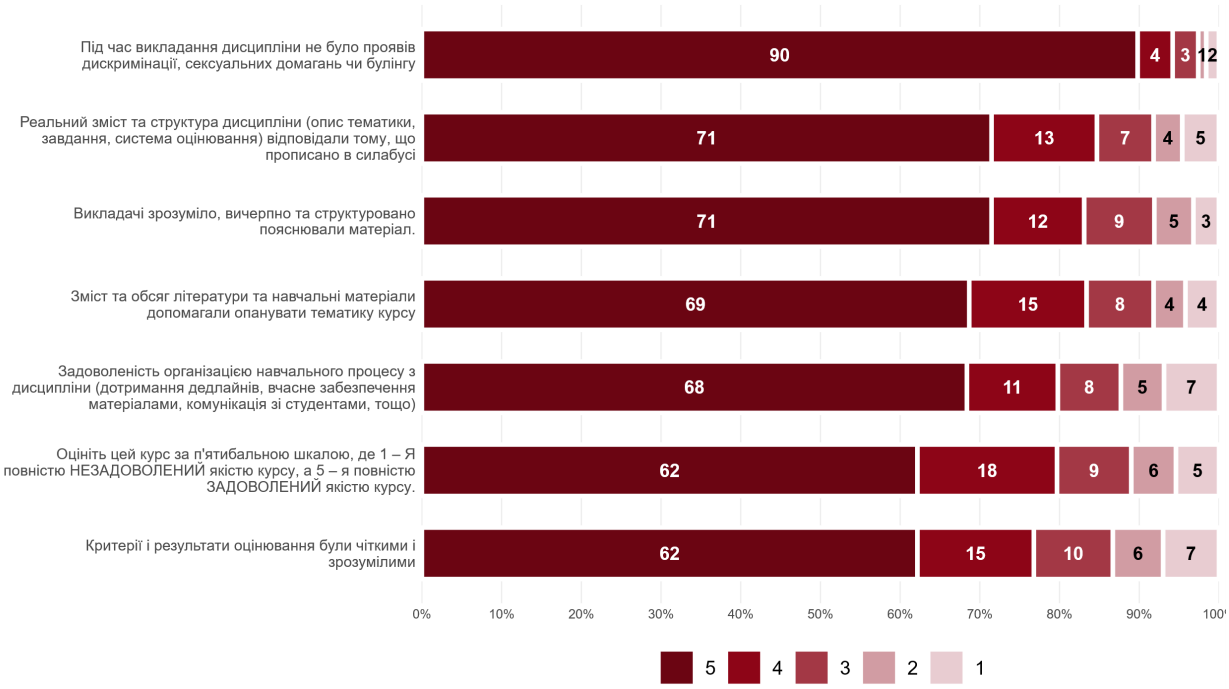

Рисунок 20: Розподіл відповідей за індикаторами якості викладання курсів серед студентів ФПвН

ФПрН: показники охоплення та оцінювання

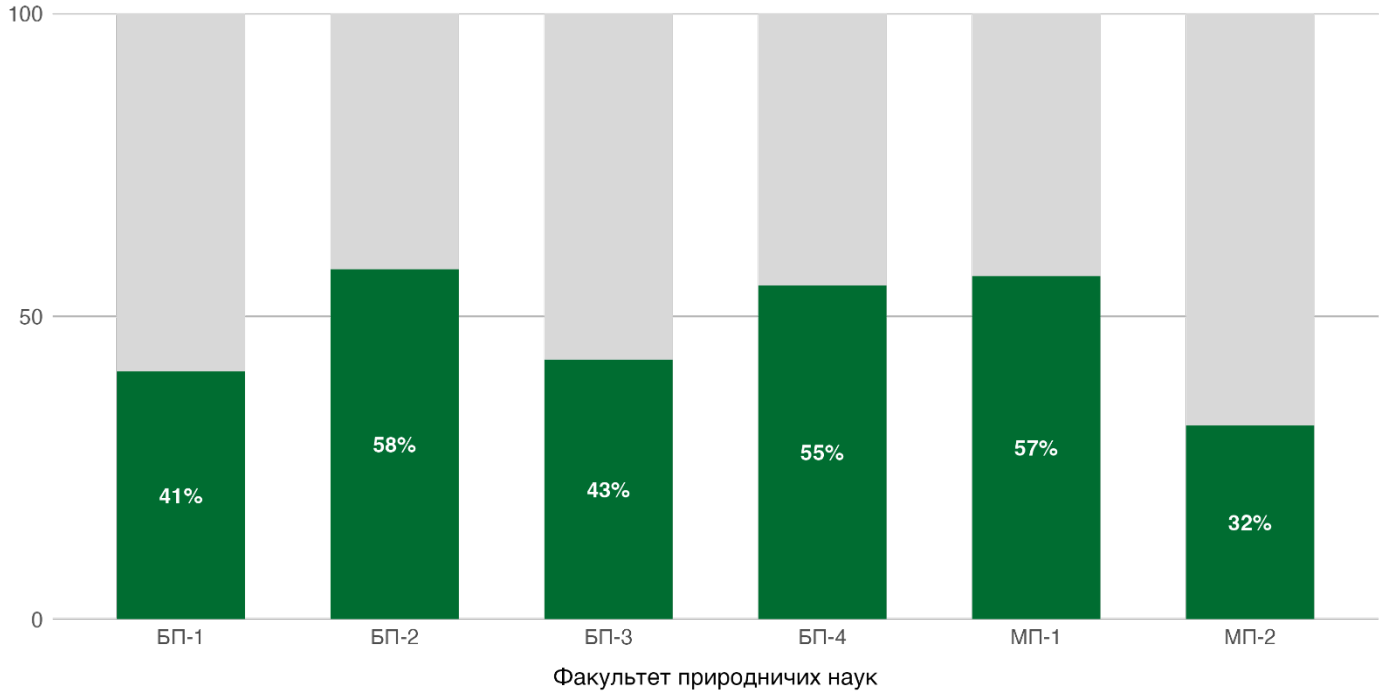

Рисунок 21: Охоплення студентів ФПрН

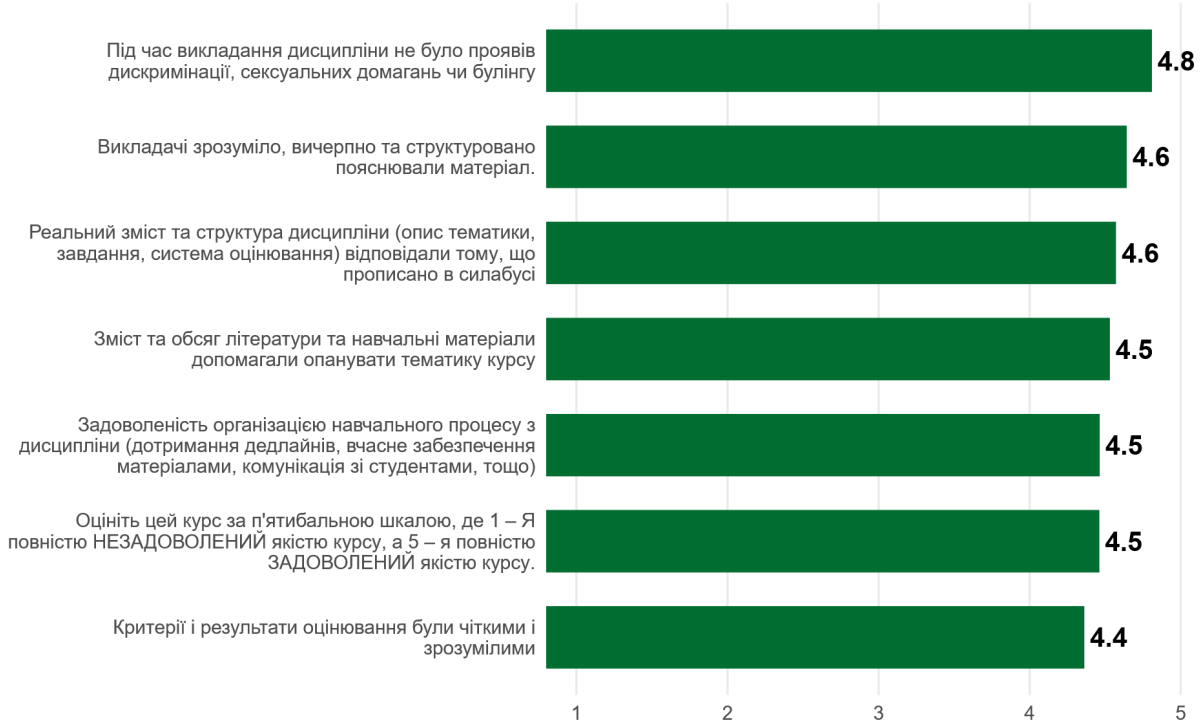

Рисунок 22: Розподіл середніх значень за індикаторами якості викладання курсів серед студентів ФПрН

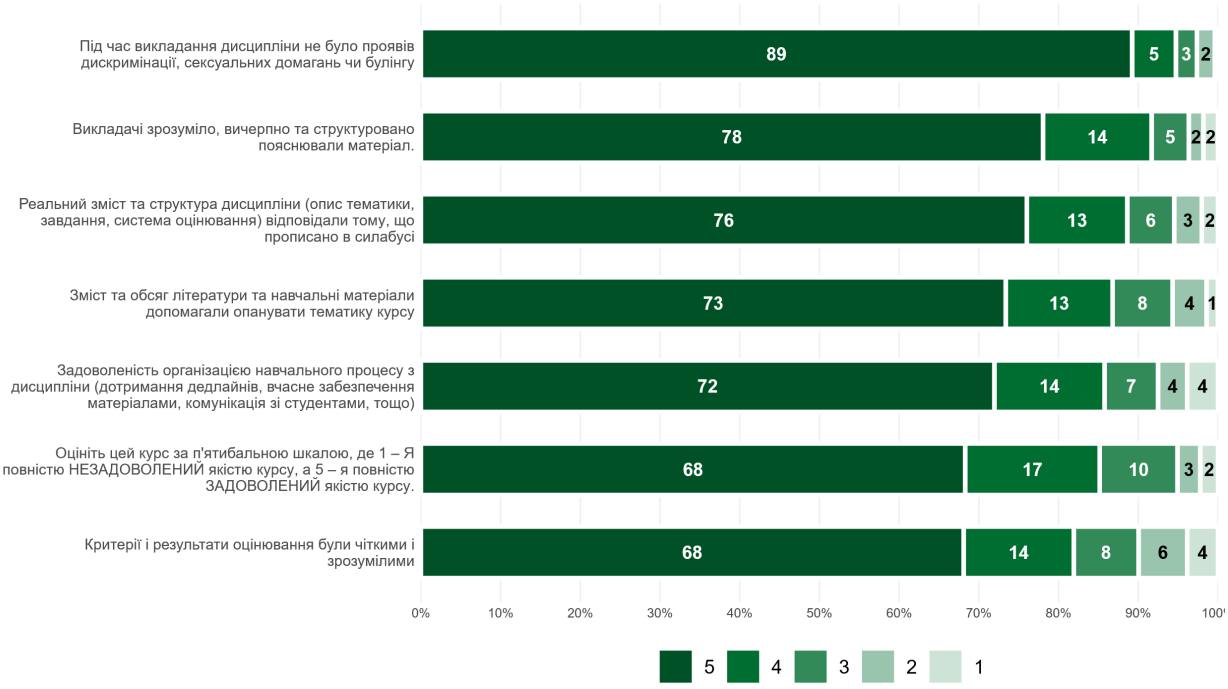

Рисунок 23: Розподіл відповідей за індикаторами якості викладання курсів серед студентів ФПрН

ФСНСТ: показники охоплення та оцінювання

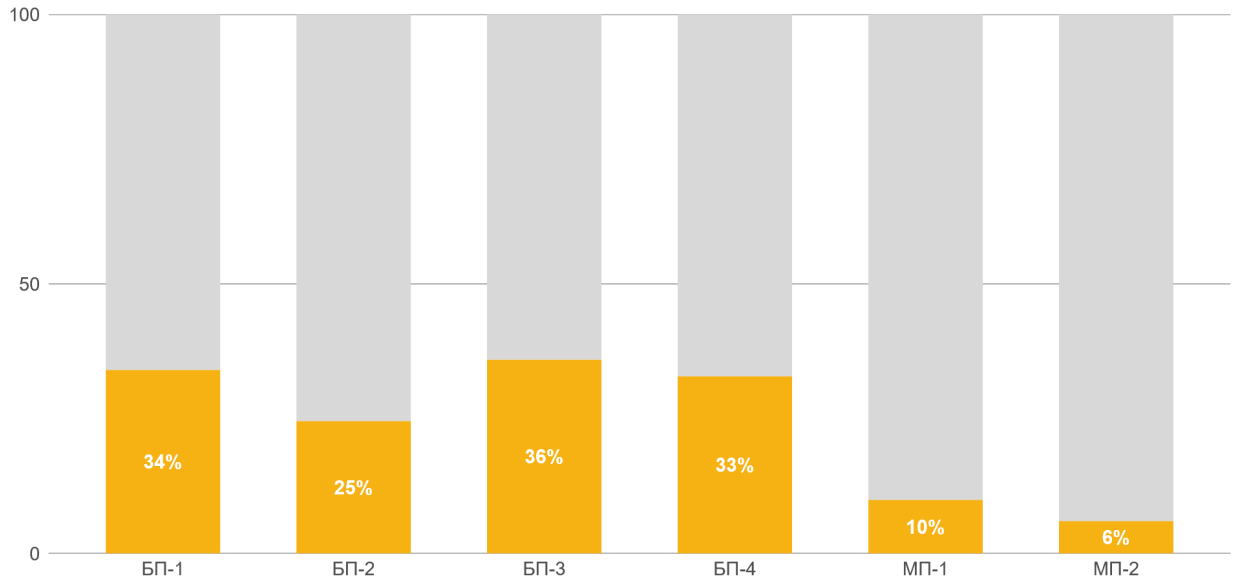

Рисунок 24: Охоплення студентів ФСНСТ

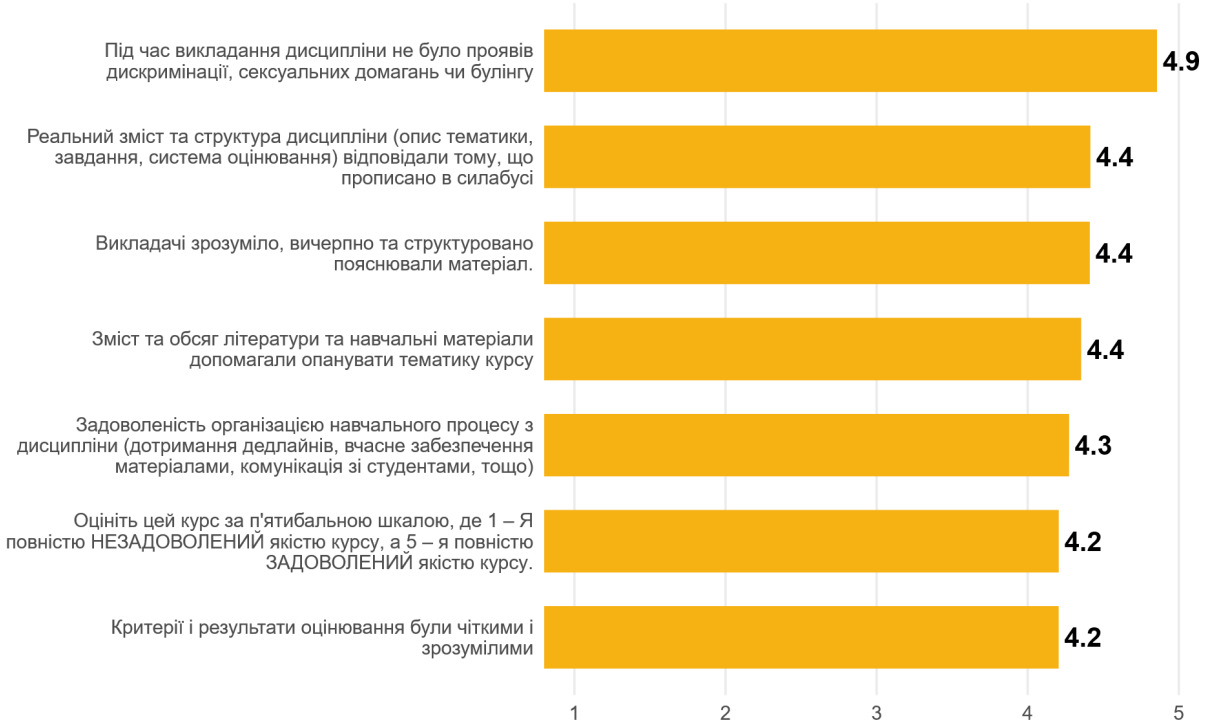

Рисунок 25: Розподіл середніх значень за індикаторами якості викладання курсів серед студентів ФСНСТ

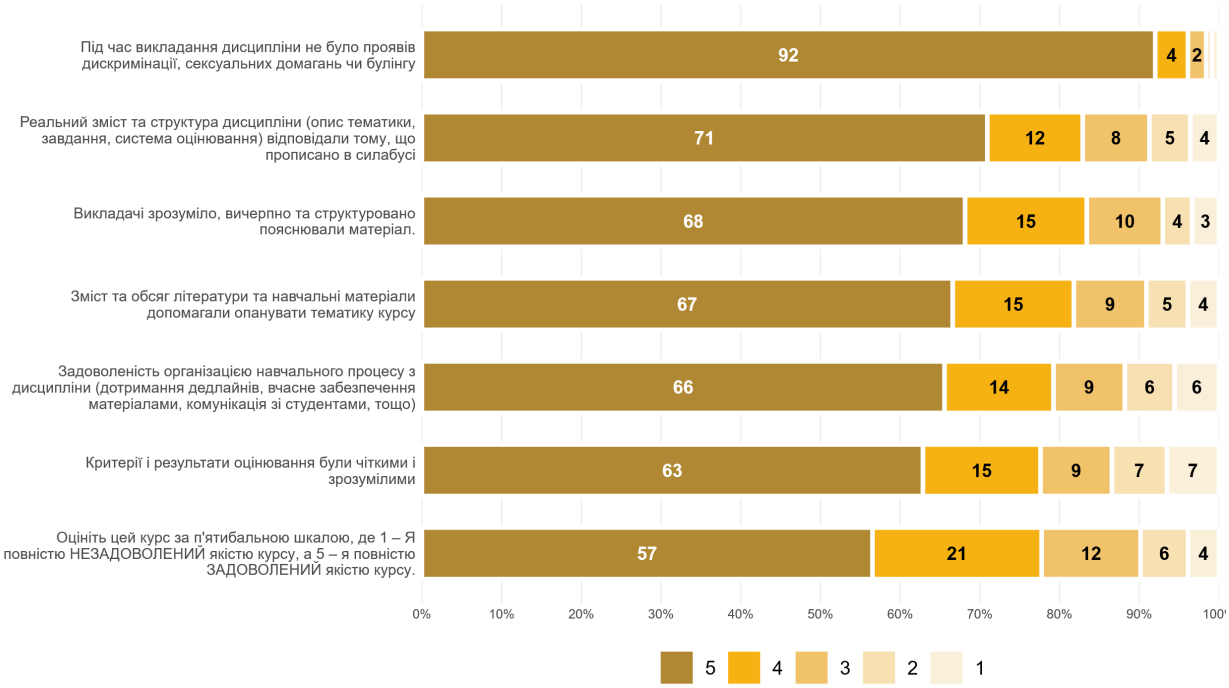

Рисунок 26: Розподіл відповідей за індикаторами якості викладання курсів серед студентів ФСНСТ

kma pro: показники охоплення та оцінювання

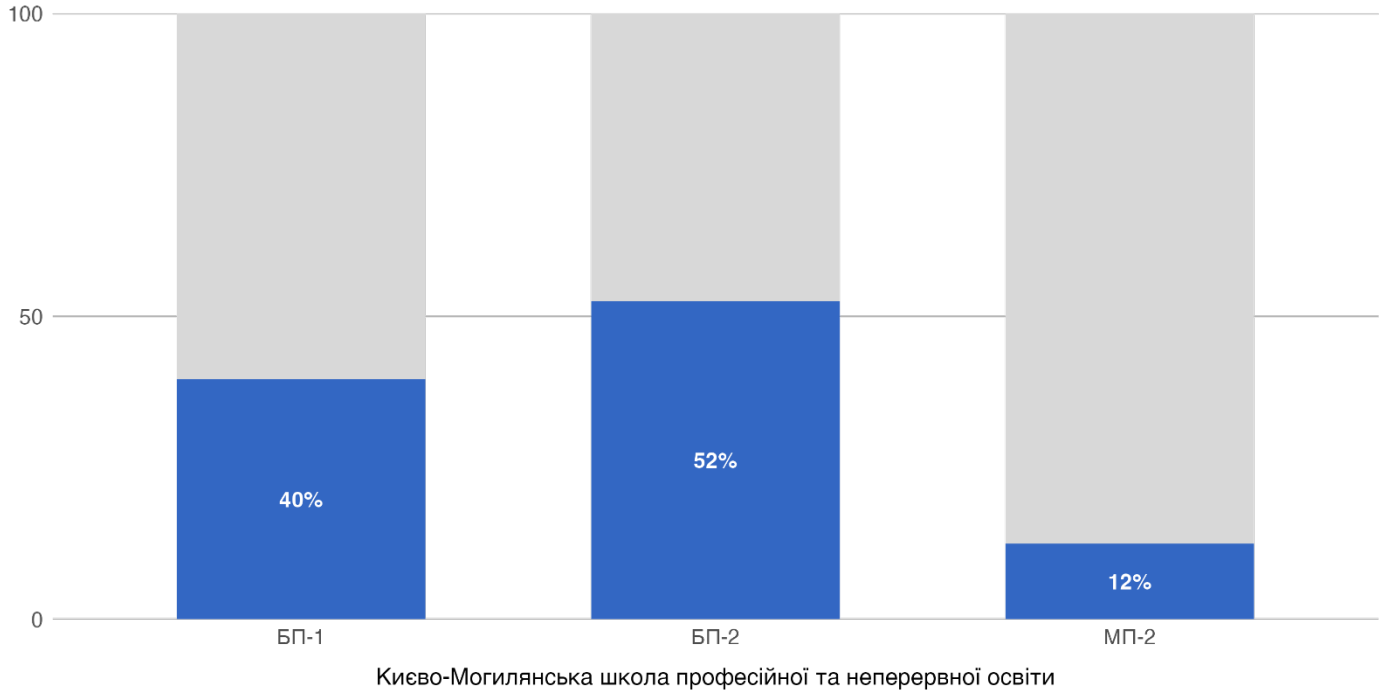

Рисунок 27: Охоплення студентів kma pro

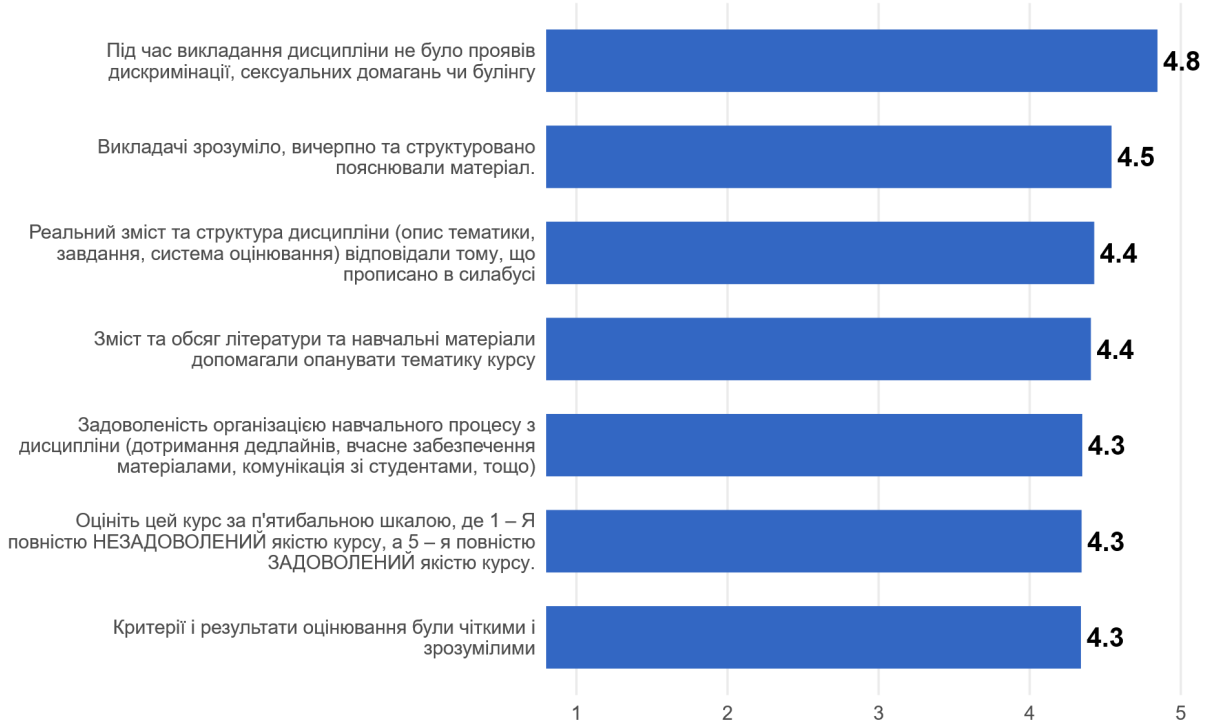

Рисунок 28: Розподіл середніх значень за індикаторами якості викладання курсів серед студентів kma pro

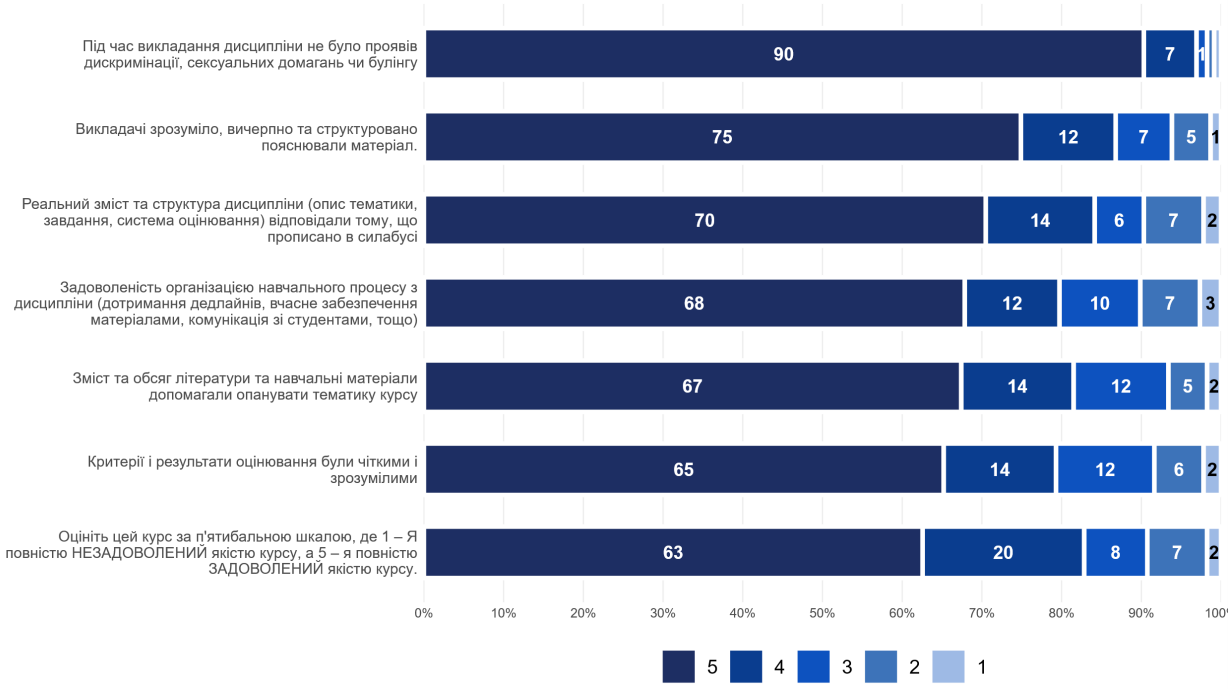

Рисунок 29: Розподіл відповідей за індикаторами якості викладання курсів серед студентів kma pro